IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 203)**
z dnia 28 września 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 203)

28 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r.,**

**– zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021,**

**– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1547).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Olga Semeniuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Hebda** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Witam ponownie członków Komisji. Witam wszystkich gości. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych ze znacznym opóźnieniem. Bardzo przepraszam wszystkich tych, którzy oczekiwali na rozpoczęcie posiedzenia Komisji, ale dyskusja dotycząca poprzedniej ustawy o kredycie mieszkaniowym była tak długa, że nastąpiło godzinne opóźnienie. Ale za to przyjęliśmy ustawę jednogłośnie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r., po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021 i, po trzecie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1547). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zatem przystępujemy do jego realizacji. Witam na posiedzeniu Komisji państwa ministrów: pana ministra Jana Sarnowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Olgę Semeniuk – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam również pana Wojciecha Kaczmarczyka – dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Przystępujemy do realizacji pkt 1. Proszę zatem pana dyrektora Narodowego Instytutu Wolności o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym. Proszę bardzo, panie dyrektorze. Logujemy się, tak – tą pastylką po lewej stronie.

**Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Chciałem prosić Wysoką Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie zmiany planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności w roku 2021. Tak jest. Zmiany są rzeczywiście bardzo niewielkie, symboliczne, powiedziałbym. Zmiany polegają na zmniejszeniu przychodów i kosztów działania instytutu o 68 tys. zł, jednocześnie zwiększenie środków na wydatki majątkowe o taką samą kwotę, zmniejszenie... sumaryczne zmniejszenie dotacji celowej na realizację programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w pozycjach kosztów bieżących, które ponoszą organizacje realizujące programy o 170 tys. zł i jednocześnie zwiększenie o 170 tys. zł wydatków majątkowych, które Narodowy Instytut Wolności... środków, które przekazuje Narodowy Instytut Wolności na pokrywanie wydatków majątkowych ponoszonych przez organizacje będące beneficjentami programów rządowych, które realizuje NIW – CRSO.

Zmiany te wynikają z wniosków, które zostały złożone przez organizacje beneficjenckie, przede wszystkim w programie rozwoju organizacji harcerskich i skautowych, ale także w programie rozwoju organizacji obywatelskich i w programie wspierania rozwoju międzynarodowych domów spotkań. Zmiany wynikają z warunków realizacji projektów, dofinansowywanych w ramach NIW, także wynikają z okoliczności związanych z tym, że te zadania są realizowane w okresie pandemii. NIW – CRSO, już tak uzupełniająco powiem, bardzo aktywnie wspiera organizacje w realizacji ich zadań. Podpisujemy co roku kilkaset aneksów na realizację zadań w taki sposób, aby umożliwić organizacjom w trakcie roku budżetowego również zmianę struktury kosztów, aby lepiej dopasować te możliwości, które dają środki rządowe na realizację programów. Bardzo dziękuję. Oczywiście jeśli będą jakieś pytania, z chęcią odpowiem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku, otwieram dyskusję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie mam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma pytań... Pani przewodnicząca powiedziała, że nie ma, więc słucham.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Że ja nie mam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym, żeby pan odniósł się do takich publikacji, które ostatnio mieliśmy okazję przeczytać w mediach. Mówiły one o braku przejrzystości a raczej o tym, że NIW ma jakby takie swoje ulubione organizacje, którym przyznaje te dotacje.

Chciałabym, żeby pan przysłał dla Wysokiej Komisji imienne składy komisji, które przyznawały dotacje. Państwo wydaliście, zdaje się – proszę mnie poprawić, nie wiem – 570 mln zł. w tych konkursach do tej pory jakoś, tak więc proszę o taką pełną informację dla Komisji: imienne składy komisji i komu były przyznane dotacje, ponieważ zdarzają się sytuacje, że osoba, która jest jednocześnie beneficjentem, bo reprezentuje jakąś organizację, zasiada na przykład w komisji. To jest w ogóle skandaliczne, że tak wydajecie państwo publiczne pieniądze, skandaliczne jest to, że państwo de facto finansujecie nacjonalistę, pana Roberta Bąkiewicza, jego Straż Narodową, Marsz Niepodległości, który – wszyscy już wiemy – że tak naprawdę jest imprezą nacjonalistyczną i biorą w nim udział neofaszyści. Nie zgadzam się absolutnie, żeby z publicznych pieniędzy taka

działalność była finansowana. Chciałabym, żeby pan się do tego odniósł i przysłał to, o co poprosiłam, do wiadomości Komisji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o odniesienie się w takim razie do... O, jeszcze, pani poseł Wielichowska i pan poseł Piątkowski, proszę bardzo. Pani poseł Wielichowska.

**Poseł Monika Wielichowska (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie dyrektorze, ja już w 2017 r. mówiłam o tym, że władza, powołując Narodowy Instytut Wolności, chce wspierać i finansować tylko te organizacje, które są lojalne i posłuszne władzy. Mam krótkie pytanie, ile strażniczych organizacji pozarządowych, czyli takich, które patrzą władzy na ręce, otrzymało dotacje z Narodowego Funduszu... z Narodowego Instytutu Wolności? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że w ogóle wszystkie organizacje patrzą na ręce władzy, to jest podstawowa sprawa. Pan poseł Piątkowski, proszę bardzo.

**Poseł Monika Wielichowska (KO):**

Nie wszystkie, panie przewodniczący.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Prokuratura nie patrzy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan poseł Piątkowski, proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Ja dla przykładu, panie przewodniczący i szanowni państwo posłowie, mogę powiedzieć...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę nie dyskutować.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę uciszyć panią poseł Masłowską.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę umożliwić wypowiedź panu posłowi Piątkowskiemu. Panie przewodniczące, już…

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, korzystając z okazji, że mówimy o tej instytucji, która prosi nas o pieniądze, zwrócę uwagę na taką organizację, która władzy akurat się nie przygląda mimo tego, że pan poseł, pan przewodniczący twierdzi, że wszystkie. Ta dla odmiany przygląda się polskiej opozycji. Otóż Fundacja Wspierania Kultury Polskiej imienia Stanisława Sielańskiego otrzymała dofinansowanie i za te pieniądze wydaje pismo, które nazywa się „Obserwator Łódzki", nie wiem czy tylko to pismo, ale ono wpadło mi niedawno w ręce. Nakład 30 tys. – miesięcznik, który w mojej ocenie... Zachęcam państwa do tego, byście obejrzeli w zasadzie, jaką ma... Cel główny to tępa propaganda wymierzona w demokratyczną opozycję a niekoniecznie wspieranie kultury. Gazeta, która ma zajmować się kulturą, całą stronę ostatniego wydania, które widziałem, poświęciła przewodniczącemu Platformy Obywatelskiej – Donaldowi Tuskowi. Dowiadujemy się, że po siedmiu latach poniewierki wrócił i tak dalej. Na koniec – „Willkommen in der Heimat, Herr Tusk" i tak dalej. To jest kultura. Uznałem: dobrze, okej, ta Fundacja zajmuje się walką z opozycją.

Moim zdaniem to nie jest działalność kulturalna. Przyjrzę się jednak kulturalnym tekstom wydawanym w tej gazecie. Zadałem sobie trochę trudu, przeczytałem kilka, ale już w pierwszym, który dostałem do ręki i przeczytałem, jest na przykład artykuł „Z pamiętnika Malwiny", odcinek 10 pod tytułem „Jurna noc w motelu, część 1". Bardzo kulturalny tekst, w którym można przeczytać... Mogę przeczytać państwo fragmenty tego dzieła. Nikt się nie podpisał pod tym tekstem. Przypuszczam że redaktor naczelny, o którym próbowałem wyszukać informację, kto zacz, to w gazetach przeczytałem tylko, że pił, bił i został zwolniony dyscyplinarnie. Ale przeczytam fragment: „Awaryjnie udało mi się znaleźć

w Internecie akurat wolnego, ale niesprawdzonego jeszcze nawet słownie Johanna Bezpłatnego Dawcę Orgazmów, którego pseudonim artystyczny od początku mnie intrygował, zwłaszcza, iż gwarantował usługi bezpłatne" i tak dalej. Oszczędzę państwu, bo w każdym kolejnym odcinku dotyczącym pamiętnika Malwiny tekst jest mniej więcej na tym samym poziomie. Powtarzam, bez autora. Na to idą państwa pieniądze.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Nasze pieniądze.

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

Pieniądze wszystkich obywateli płacone z naszych podatków. Gratuluję. Ja oczywiście nie poprę państwa prośby o dofinansowanie. W sprawie decyzji klubu wypowiada się klub. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor chciałby skomentować?

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Tak, jeśli mogę, to bardzo chętnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Szczególnie te pytania dotyczące komisji, bo to były konkrety. …To również. Proszę bardzo.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza rzecz: my oczywiście nie występujemy o żadne dodatkowe środki, tylko o przesunięcia pomiędzy pozycjami kosztów. To tylko tytułem sprostowania.

Jeśli chodzi o ostatnie publikacje, które się pojawiły na temat przyznawania grantów przez Narodowy Instytut Wolności, chciałbym podkreślić, że te publikacje dotyczą kilku przykładów organizacji, które są dofinansowywane przez Narodowy Instytut Wolności, a w ciągu ostatnich prawie 4 lat dofinansowaliśmy ponad 3300 organizacji, przekazując im ponad 500 mln zł. To pokazuje również ogromne zróżnicowanie trzeciego sektora w Polsce i także to, że – muszę powiedzieć, że jestem z tego dumny, że Narodowy Instytut Wolności wspiera także takie organizacje: patriotyczne, chrześcijańskie, konserwatywne, które do tej pory – mówimy o tych publikacjach, które były... które miały miejsce między innymi w „Gazecie Wyborczej", ale także w innych tego typu mediach, które wcześniej nie mogły liczyć na dofinansowanie. Wspieramy także bardzo wiele małych lokalnych organizacji pozarządowych. Ponad 50% środków w ramach programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich – NOWEFIO jest przekazywane do organizacji małych, lokalnych, w małych miejscowościach do 50 tys. mieszkańców i takich, które mają budżety roczne do 100 tys. zł. W Polsce dwie trzecie organizacji ma taki mały lokalny wymiar.

W związku z tym kontrowersje, które są podnoszone, dotyczą ułamka procenta organizacji i nie pokazują tego, w jaki sposób rzeczywiście Instytut finansuje działalność organizacji pozarządowych. My już wielokrotnie przekazywaliśmy i państwu posłom, i także mediom kompletne listy organizacji pozarządowych dofinansowanych i, oczywiście na życzenie pani poseł, przekażemy to jeszcze raz.

Jeżeli chodzi o komisje konkursowe, to chciałem wyraźnie podkreślić, u nas obowiązuje bardzo ścisły reżim przyznawania dotacji, czyli osoba, która jest w składzie organów zarządzających organizacji pozarządowej, która ubiega się o dotacje, nie uczestniczy na żadnym etapie w procesie przyznawania dotacji tej organizacji. Stosujemy dokładnie identyczne standardy i procedury przyznawania dotacji, jak Komisja Europejska i agencja wykonawcza w Brukseli – EACEA, która zarządza na przykład programem obywatelskim czy działaniami centralnymi w ramach programu Erasmus. Takie same zasady. Co więcej, stosujemy dokładnie identyczne zasady jak Fundacja Batorego, która przyznaje dotacje w ramach mechanizmów norweskich. Fundacja Batorego również zatrudnia ekspertów trzeciego sektora, ekspertów z organizacji pozarządowych, którzy oceniają wnioski organizacji, które są potem dofinansowywane w ramach funduszy norweskich. W związku z tym również bardzo proszę o obiektywizm w ocenie tego, co robi Narodowy Instytut Wolności.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Wielichowskiej, w roku 2021 w ramach priorytetu PROO 3 dofinansowaliśmy 21 organizacji, które są lokalnymi *watchdogami* i jednocześnie mediami obywatelskimi, takimi lokalnymi. W roku 2020 to były 44 tego typu organizacje.

Jeśli chodzi o ten ostatni głos, jestem równie zbulwersowany tymi cytatami. Nie mamy możliwości skontrolowania wszystkich działań, które są realizowane przez organizacje, natomiast prowadzimy działania kontrolne i w każdym roku taki plan kontroli działań, które są finansowane przez Narodowy Instytut Wolności, jest realizowany. Oczywiście na pewno zwrócimy uwagę na ten przykład, który pan poseł był uprzejmy wskazać i przeprowadzimy kontrolę takich działań organizacji. Jeżeli rzeczywiście takie działania są finansowane ze środków Narodowego Instytutu Wolności, to organizacja będzie musiała je zwrócić. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Pani przewodnicząca jeszcze? Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Po kontekście wypowiedzi pana posła Piątkowskiego ja mam prośbę do pana dyrektora, żeby przesłał nam, ile przeprowadzili państwo kontroli i jak będziecie państwo wyciągać konsekwencje w stosunku do podmiotów, które otrzymały taką dotację, *ex ante* i *ex post* w kontekście podjętych uwag, zgłoszonych wątpliwości przyjętych przez państwa, aby te organizacje nie otrzymywały w dalszym ciągu wsparcia. Bulwersujące jest to, o czym powiedział pan poseł Piątkowski. Na takie działanie jak zdjęcia, które pokazywano na jednej z konferencji prasowych dotyczących stanu wyjątkowego, jak również na takie nie może być naszej zgody.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że bardzo wyraźnie pan dyrektor zadeklarował przeprowadzenie kontroli i wyciągnięcie konsekwencji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale i na przyszłość, żeby te podmioty nie otrzymywały żadnego wsparcia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Myślę, że każdy... Ojej, to co teraz? Będziemy teraz każdą organizację po kolei...? Radzę donos napisać, będzie prościej. Proszę bardzo, pani poseł... Pierwsza była pani poseł Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie dyrektorze, myślę, że wprowadził pan Wysoką Komisję w błąd. Otóż NIW przyznał 1 milion zł fundacji, której wiceprezesem jest pan Piotr Wasilewski, a tenże Piotr Wasilewski jest jednocześnie członkiem rady Narodowego Instytutu Wolności. Jeśli pan dyrektor nie widzi w tym konfliktu interesów i twierdzi, że właśnie tak przejrzyste procedury panują w Komisji Europejskiej, to chyba pan się po prostu myli, panie dyrektorze, i pewnie takich sytuacji mogłabym tu przytoczyć sporo.

Dlatego bardzo proszę: skład komisji, komu przyznała nagrody... znaczy dotacje, przepraszam. Oczywiście jeśli jest tak, że jeden skład przyznaje jednym fundacjom a inny skład przyznaje tym fundacjom z pierwszego składu, to wiadomo, że tak również można wydawać pieniądze podatnika, ale nadal to nie jest uczciwe, panie dyrektorze – nie jest w porządku i po prostu nie powinien pan na to się godzić. Mam nadzieję, że kiedyś za takie działania wszyscy odpowiedzialni za to, przyznający w taki sposób pieniądze podatnika odpowiedzą.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zupełnie niepotrzebne straszenie na końcu. Tak, jak nie? Proszę bardzo, pani poseł Wielichowska.

**Poseł Monika Wielichowska (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, zbieramy się na Komisji, by na niej pracować. Mamy prawo zadawać nieograniczoną liczbę pytań. Rzadko mamy możliwości rozmowy chociażby z panem dyrektorem Narodowego Instytutu Wolności. Ja w nawiązaniu do bar-

dzo oszczędnej wypowiedzi pana dyrektora, który powiedział, że pieniądze z Narodowego Instytutu Wolności docierają do nowych lokalnych NGO-sów, chciałam zapytać, ile setek tysięcy zł otrzymały fundacje działające kilka miesięcy, a ile otrzymały podmioty, które – i jakie to były – które zostały zarejestrowane już po ogłoszeniu, na przykład, naboru, bo takie sytuacje też miały miejsce. Dodam, że prawie każdy z tych podmiotów, o których mówię, dostał dotację w maksymalnej kwocie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że po raz kolejny, tak jak pan dyrektor deklarował, będzie lista opublikowana i znowu będzie udostępniania. Wielokrotnie i po raz kolejny, bo tym sposobem będziemy zawsze w indywidualnych przypadkach coś zarzucać. Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym zadać pytanie na temat wsparcia organizacji, które oferują telefony zaufania albo takie wsparcie dla młodych ludzi, którzy przechodzą załamania, mają depresję, które są związane między innymi z tym okresem zawieszenia nauczania w normalnym trybie, pandemią, ale nie tylko, z problemami młodych ludzi. Czyli, ile i jakie pieniądze trafiły do organizacji, które wspierają dzieci i młodzież, które działają na rzecz zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, a w szczególności właśnie również na telefony zaufania?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze, na to ostatnie pytanie. Nie wiem, czy będzie pan w stanie, czy nie w wykazie, w pisemnej odpowiedzi nie powinniśmy oczekiwać w tym momencie.

**Dyrektor NIW – CRSO Wojciech Kaczmarczyk:**

Tak, oczywiście, wszystkie wykazy, panie przewodniczący, zostaną po raz kolejny przekazane państwu posłom. Natomiast po kolei, jeśli chodzi o pana Piotra Wasilewskiego... Pan Piotr Wasilewski był członkiem czy jest nadal członkiem Rady Narodowego Instytutu Wolności. Podkreślam to za każdym razem. Rada Narodowego Instytutu Wolności nie bierze żadnego udziału w procesie przyznawania dotacji, To jest sprawa oczywista. Mamy... W procesie przyznawania dotacji biorą udział eksperci zewnętrzni, a następnie komisja konkursowa, która jest powoływana przez Narodowy Instytut Wolności. Rada NIW nie bierze udziału w żadnym momencie w procesie przyznawania grantów. Wszyscy członkowie komisji konkursowej oraz eksperci zewnętrzni, zanim przystąpią do udziału w ocenie wniosków bądź też w pracach komisji, podpisują deklarację bezstronności, czyli deklarację potwierdzającą to, że nie podejmują decyzji w żadnym zakresie w stosunku do organizacji nie tylko tych, w których działają, pracują, ale także tych, w których w jakikolwiek inny sposób, materialnie bądź też rodzinnie mogą być związani. I tutaj sprawa jest oczywista. Gdyby taki konflikt interesów został wykryty, wówczas oczywiście rozwiązalibyśmy umowę z ekspertem i ocena byłaby przekazana innej osobie.

Chciałbym również powiedzieć, że NIK już dwukrotnie kontrolowała proces przyznawania dotacji i realizacji przez NIW programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i za każdym razem ocena była pozytywna. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o pytanie o nowe organizacje, tak, proszę państwa, przyznajemy również dotacje organizacjom nowym, takim organizacjom, które mają krótki staż działania. To nie jest żadne kryterium wykluczenia organizacji z możliwości dofinansowania również dlatego, że ten wiek organizacji liczy się od momentu rejestracji, natomiast proces rejestracji trwa w Polsce czasem długo. W związku z tym inicjatywa, która była u podstaw organizacji, może mieć już wiele miesięcy więcej. Ale to również jest inny powód. Często organizacje nowe to są organizacje powstające z przekształcenia innych organizacji. To są organizacje, które we wnioskach grantowych prezentują bardzo duże doświadczenie osób, ekspresów, środowisk, którzy będą realizowali te projekty. W związku z tym ten aspekt oceny jest badany nie na etapie oceny formalnej, czyli nie wykluczamy orga-

nizacji nowych, młodych z możliwości dofinansowania, a badamy to, jaki potencjał, jaki program, jaki projekt organizacja proponuje.

Jeśli chodzi o pytanie o wsparcie organizacji, które udzielają pomocy w szczególności osobom młodym w tym okresie pandemii, to nie mam tutaj konkretnych informacji. Oczywiście możemy takie badanie wniosków przeprowadzić. Nie znam niestety tych 3300 wniosków, które dofinansowaliśmy, natomiast chciałbym podać jeden przykład. W ramach programu rozwoju organizacji harcerskich i skautowych w roku 2020 i 2021 organizacje harcerskie uczyniły bardzo wiele działań, również z tej części, która jest dofinansowana z Narodowego Instytutu Wolności właśnie polegających na tym, aby wesprzeć młodych ludzi w procesie wychowawczym, tych, którzy zostali w domu i trzeba było im udzielić także pomocy psychologicznej, wsparcia w związku z tym, że była ograniczona aktywność społeczna tych osób. Jest to jeden – jak sądzę – z wielu przykładów tego, w jaki sposób organizacje finansowane przez Narodowy Instytut Wolności wspierały również młode osoby w okresie pandemii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ padła deklaracja, że „nie poprę tego wniosku", wobec tego przystąpimy do głosowania nad opinią Komisji. Proszę o uruchomienie głosowania. Wszyscy, którzy się jeszcze nie zalogowali, proszę się zalogować. Zatem poddaję pod głosowanie opinię Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za – 21, przeciw – 13, 1 – wstrzymujący. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021.

Przechodzimy zatem do pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku przez Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021.

Nie powitałem w pierwszej części pana Stanisława Hebdy. Witam teraz serdecznie dyrektora Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej.

**Podsekretarz stanu, Ministerstwo Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk:**

Witamy, panie dyrektorze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Podsekretarz stanu, Ministerstwo Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałabym omówić zmiany w planie Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021. Wnioskowana zmiana wynika ze zwiększenia przychodów z tytułu dotacji celowej w kwocie 2429 tys. zł, finansowanej ze środków z części 20 – Gospodarka, mających służyć prefinansowaniu w 2021 r. działań Agencji wynikających z realizacji zadań w ramach grantów, części podlegającej refundacji przez Komisję Europejską i zwiększenie kosztów, w tym wynagrodzeń związanych z realizacją zadań podlegających refundacji ze środków grantu Komisji. Z uwagi na to, że materiały w tej sprawie zostały wcześniej przekazane na dzisiejsze posiedzenie Komisji, pozwólcie państwo, że pominę kwestię szczegółowego przytoczenia kwot dotyczących zmian, zwiększenia czy zmniejszenia środków. Nadmienię tylko, że w związku z tym w układzie memoriałowym w planie agencji zwiększeniu uległy przychody oraz koszty o kwotę 2429 tys. zł do kwoty 30 430 tys. zł, zaś w układzie kasowym zwiększeniu uległy dochody o kwotę 2429 tys. zł do kwoty 45 766 tys. zł oraz wydatki o kwotę 2429 tys. zł, do kwoty 46 591 tys. zł. Powyższe zmiany planu finansowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań Agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. Proponowana zmiana uzyskała pozytywną opinię Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę. Wobec tego proponuję, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2021. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego. Informuję, że Sejm 17 września 2021 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk 1547) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu?

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, proszę bardzo, pan poseł Janusz Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja wiem, że teoretycznie odbyliśmy pierwsze czytanie i debatę na sali sejmowej, ale ja nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, moim zdaniem bardzo istotne, które sformułowałem w trakcie tego pierwszego czytania w wystąpieniu klubowym. Mianowicie chodzi mi o koszty, jakie poniosło Ministerstwo Finansów – naprawdę ponieśliśmy je my – podatnicy – na realizację sztandarowego, przez jakiś czas przynajmniej, pomysłu Ministerstwa Finansów dotyczącego Centralnego Rejestru Faktur. Pięć lat temu, ponad pięć lat temu powołaliście państwo celową spółkę, bo tak to wybrzmiewało w tamtym czasie, spółkę, która miała przygotować ten Centralny Rejestr Faktur i to miało być jej podstawowe zadanie.

Przypomnę, że mówiąc sześć lat temu o Centralnym Rejestrze Faktur, mówiliście państwo na dobrą sprawę, że to ma być rejestr, w ramach którego na serwerach Ministerstwa Finansów te faktury są uwierzytelniane. To, co państwo dzisiaj proponujecie, nawiasem mówiąc, nie ma tak naprawdę z tym zbyt wiele wspólnego, bo to, co leży na stole, to nie jest rejestr faktur, o którym 6 lat temu mówiliście. Ale pytałem o to, ile pieniędzy, jakie środki przekazaliście Aplikacjom Krytycznym na realizację tego celu. Ja tylko mogę przypomnieć, że w 2016 r... Mam odpowiedzi na interpelacje, z których wynika, że prace nad Centralnym Rejestrem Faktur w tej formule, o której mówiłem, trwają. I że realizuje je spółka Aplikacje Krytyczne. Takie same deklaracje słyszałem również w 2017 r. Pytam wobec tego, ile przygotowanie projektu, którego nie ma, kosztowało. Pytałem również na sali sejmowej, dlaczego się zatrzymujemy w pół kroku i realizujecie państwo coś, co jest substytutem zaledwie, a nawet pewnie nie, rozwiązania, którego byliście gorącymi orędownikami? Przypomnę, że eksperci, zespół ekspercki złożony z ekspertów Ministerstwa Finansów, ekspertów Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, CBA, ABW rekomendował takie rozwiązanie, czyli Centralny Rejestr Faktur w formule, o której mówiłem, jako najlepsze rozwiązanie, jeśli chodzi o zwalczanie wyłudzeń podatkowych, nie tylko – nawiasem mówiąc – w obszarze VAT. Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tu jeszcze do głosu, bo przy okazji tytułu, jest trochę ogólniejszych spraw, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, ale proszę o króciutkie, tylko do meritum tej ustawy.

**Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Ja chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie, które są kwestiami ogólnymi, ale z punktu widzenia przedsiębiorców korzystających

z automatycznych systemów wymiany faktur są kluczowe. Tak naprawdę kluczowa jest kwestia, kiedy Ministerstwo Finansów planuje wprowadzenie obligatoryjnego udziału w systemie Krajowego Systemu e-Faktur ( KSeF) przez przedsiębiorców? Jest to kluczowe z punktu widzenia przygotowania przedsiębiorców. Te deklaracje nie są zawarte w samym projekcie. Tego terminu nie znamy. Natomiast z naszego punktu widzenia jest kluczowe poznanie planów ministerstwa w tym zakresie z punktu widzenia przygotowania się do wejścia w ten system, już o charakterze obligatoryjnym, a nie dobrowolnym, tak jak jest obecnie w projekcie ustawy.

Drugi element, na który chcielibyśmy zwrócić uwagę, to jest istnienie obecnie systemów automatycznych wymiany faktur, tak zwanych EDI, które obecnie pełnią dokładnie tę samą rolę – oczywiście bez udziału jeszcze serwerów Ministerstwa Finansów i bez poświadczania przez nich numerów faktur. Obecnie pełnią one rolę podstawowych rozwiązań informatycznych o charakterze automatycznym. Wprowadzenie KSeF w obecnym kształcie i w kształcie nieuwzględniającym istniejących struktur elektronicznych i pól, które są w EDI, spowoduje, że najwięksi przedsiębiorcy, najwięksi podatnicy z nich korzystający będą musieli – wbrew pozorom – tak naprawdę wrócić do fakturowania i walidowana faktur na podstawie pracy swoich pracowników a nie systemów automatycznych, ponieważ to, co wymaga KSeF i te pola, które w KSeF-ie są uwzględniane w tej strukturze, nie pokrywają się niestety z polami, które są w EDI – szczególnie z polami umożliwiającymi dobrowolne porozumienia w ramach tych systemów wymiany faktur, walidacji, dodatkowej walidacji faktur na potrzebę obrotu gospodarczego a nie tylko na potrzeby systemu podatkowego.

W związku z tym stąd moja prośba, panie przewodniczący, o wyjaśnienie ze strony ministra finansów, kiedy ewentualnie możemy się spodziewać obowiązkowego wprowadzenia. My byśmy postulowali 1 stycznia 2025 r. Druga kwestia z naszego punktu widzenia to implementowanie do struktury elektronicznej e-faktury, która jest wymagana przez KSeF, elementów, które umożliwią współgranie z obecnie działającymi, kluczowymi z punktu widzenia największych podatników automatycznych systemów wymiany faktur, jakimi są EDI. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To były wszystkie pytania. Wobec tego proszę pana ministra o odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pierwsze ze zgłoszonych pytań, chciałbym gorąco podkreślić, że Ministerstwo Finansów, decydując się na wejście w ten projekt, nie chciało być całkowitym pionierem, tylko zdecydowało się na nierealizowanie projektu całkowicie własnego, tylko na nawiązanie w ogromnej mierze do formuły systemu e-faktur, który został wprowadzony we Włoszech.

Jakie są tego zalety? Pierwsza taka, że możemy bazować na pewnych rozwiązaniach technicznych, które zostały wdrożone za granicą, możemy bazować na rozwiązaniach legislacyjnych, które już są napisane i które funkcjonują od kilku lat, a po trzecie i najważniejsze – są to również rozwiązania legislacyjne, które zostały zaakceptowane przez Komisję Europejską w trakcie procesu derogacyjnego. Mamy więc tutaj pełne bezpieczeństwo dotyczące tego, że na etapie również współpracy z naszymi partnerami z Unii Europejskiej problemu nie będzie i że rozwiązania technologiczne są również wdrażane i – co najważniejsze – sprawdzone. Stąd decyzja o wyborze tego konkretnego modelu Krajowego Systemu e-Faktur.

Odnośnie pytań zgłoszonych przez Polską Organizację Handlu i Dystrybucji – już na etapie ogłoszenia harmonogramu realizacji tego projektu, który teraz jest na końcowych etapach. Jego efektem jest również zmiana legislacyjna, którą procedujemy – w grudniu 2020 r. przedstawiliśmy harmonogram wdrażania w Polsce Krajowego Systemu e-Faktur i w formule obligatoryjnej e-faktura w Polsce ma funkcjonować od 1 stycznia 2023 r. Tego rodzaju zmiana nie jest przedmiotem zmiany legislacyjnej, nie znajduje się w przepisach, które teraz są przedmiotem analiz Wysokiej Komisji, natomiast wynika to z faktu, że jesteśmy w trakcie procesu derogacyjnego w Brukseli. Wniosek

w tym zakresie trafił do Komisji Europejskiej w sierpniu b.r. Czekamy na decyzję, przy czym decyzja ta również nie jest zagrożona, ponieważ, bazując na modelu włoskim, nie widzimy zagrożeń dotyczących tego, że Komisja mogłaby nam tego rodzaju krok zablokować, ewentualnie utrudniać.

Jeśli chodzi o współgranie systemu e-faktur z powszechnie używanymi systemami wymiany faktur pomiędzy przedsiębiorcami, to również w toku konsultacji staraliśmy się w jak najwyższym stopniu zaimplementować takie rozwiązania technologiczne, które pozwolą na to, żeby tego rodzaju narzędzia mogły być dalej przez przedsiębiorców wykorzystywane. Tutaj może poprosiłbym o uzupełnienie pana dyrektora z Krajowej Administracji Skarbowej, z Departamentu Analiz. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Logujemy się pastylką, po lewej stronie dotykając.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Bo to jest rozwiązanie hardware'owy, gdyby było software'owe, to już byśmy dawno mieli załatwione.

**Dyrektor Departamentu Analiz Krajowej Administracji Skarbowej Przemysław Krawczyk:**

Przemysław Krawczyk. Tak, wyjaśnię tutaj pierwszą kwestię, którą pan podniósł – kwestię struktury tego dokumentu. Znaczy to, że w tej strukturze są pola, które mogą nie odpowiadać oczekiwaniom biznesów. Przygotowując tę strukturę, wskazaliśmy nie tylko pola obligatoryjne, które są konieczne jakby z perspektywy prawa podatkowego, natomiast są również pola fakultatywne zarówno nazwane, jak i zupełnie otwarte, które mogą być wypełnione w zależności od potrzeb biznesowych. Rzeczywiście konsultowaliśmy to z różnymi przedstawicielami branż, wskazując właśnie na ten aspekt elastyczności tej struktury, co również pozwala dostawcom na transformacje tych struktur, z których dzisiaj korzystają, na taką strukturę, którą zaproponowaliśmy.

Ta struktura– co do opisu tych pól – jest już dość dobrze znana. Zmienił się może w pewnym sensie układ, ale Jednolity Plik Kontrolny (JPK) na żądanie, który pobierany jest w toku czynności sprawdzających czy kontroli podatkowej, w dużej mierze zawiera te pola, które dzisiaj są wymagane. Więc to nie jest element tak nowy jak byśmy mogli tutaj wskazywać. Oczywiście są dodatkowe pola fakultatywne i typowe pola dostosowane do różnych potrzeb biznesowych, jak chociażby w przypadku obrotu samochodami. Więc to jest możliwe i dostosowane. Każdy dostawca może również ten system...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie dyrektorze, przepraszam bardzo, ale to nie jest przedmiotem ustawy i w takie szczegóły nie będziemy wchodzili.

**Dyrektor Departamentu Analiz KAS Przemysław Krawczyk:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W innym trybie można to wyjaśnienie złożyć.

**Dyrektor Departamentu Analiz KAS Przemysław Krawczyk:**

Tak, natomiast...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ja tylko jeszcze... tylko do pana ministra, ponieważ padło pytanie o koszty systemu, a więc jeśli to jest możliwe, to obecnie, a jeśli nie, to na piśmie.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Taka informacja zostanie udzielona na piśmie. Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Byliśmy w rozpatrywaniu w tytułu. Zwykle przy tytule jest dyskusja ogólna. Uwag nie ma.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Art. 1 składa się z wielu zmian. Wobec tego będziemy rozpatrywać zmianami.
Zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Poprawek nie było.
Stwierdzam rozpatrzenie.
Zmiana druga?
Rozpatrzona.
Zmiana trzecia? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tutaj w zmianie trzeciej drobna korekta redakcyjna. W ust. 6 jest „dokument wywozu podatnik wystawia". Proponujemy „podatnik wystawia dokument wywozu". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Ministerstwa Finansów Paweł Selera:**

Akceptujemy zmianę, tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec tego na podstawie upoważnienia – tak, oczywiście – dla Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. W zmianie czwartej w tym nowo zmienianym zdaniu pierwszym w ust. 19a pojawia się sformułowanie, które jest tą nowością normatywną: „lub kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały uzgodnione z dostawcą towarów lub usługodawcą". Mamy wątpliwość, jak należy odczytywać ten fragment wprowadzonego tekstu w kontekście wcześniejszych postanowień, gdzie jest napisane: „w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług". Jak tutaj... Mamy wątpliwość, w jaki sposób te kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały uzgodnione w kontekście właśnie tego porównania nowości normatywnej w stosunku do tego, co było. Prosimy tutaj o odpowiedź. To do litery a.

Natomiast co do litery b zwracamy uwagę, że zmieni się tutaj oznaczenie ust. 19b. Ust. 19c został już dodany drukiem nr 1236, więc zaproponujemy w sprawozdaniu oznaczenie tego ustępu jako ust. 19d. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu MF Paweł Selera:**

Jeżeli chodzi o zmianę do punktu a, tutaj przepis ma charakter doprecyzowujący. Odnosi się do obowiązku pomniejszenia podatku naliczonego w przypadku korekty kwoty podatku wykazanego na fakturze. Te uzgodnienia, które nawiązują do brzmienia ustawowego, w tym przypadku są rozumiane jako zastępowane de facto obowiązkiem wyznaczonym przez ustawodawcę, obowiązkiem normatywnym publicznoprawnym, więc za taki obowiązek… on jest związany z obowiązującym aktem prawnym. Więc jeżeli wykazana na fakturze kwota podatku jest wadliwa, to uzgodnienie, realizacja tego uzgodnienia po prostu wynika z prawa powszechnie obowiązującego, co również wcześniej znajdowało odzwierciedlenie w opublikowanych objaśnieniach Ministerstwa Finansów czy komunikatach, gdzie właśnie te cywilno-prawne uzgodnienia zastępowane są przez akt prawa powszechnie obowiązującego.

W zakresie zmiany punktu b zmianę akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Wyjaśnienia przyjęte? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne jeszcze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście rozumiemy wyjaśnienia pana dyrektora, natomiast czytając literalnie ten fragment przepisu, jest mowa o tym, że chodzi o rozliczenie za okres rozliczeniowy, w którym to okresie warunki obniżenia kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały uzgodnione z dostawcą towaru lub usługo-

dawcą. Czy możemy mówić o warunkach obniżenia kwoty podatku wykazanego na fakturze i uzgodnieniu tych warunków właśnie z dostawcą towarów lub usługodawcą? Bo tak literalnie wynika z brzmienia tego przepisu. Zresztą uwaga dotyczy również zdania drugiego w tym przepisie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, bo to bardziej wątpliwości do uzgodnienia kwoty podatku czy podstawy opodatkowania, bo to jest znacząca różnica. Proszę bardzo jeszcze.

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Tomasz Groszek, zastępca dyrektora departamentu VAT w Ministerstwie Finansów. Trochę uzupełniając poprzednią wypowiedź pana dyrektora, to jest tak, że ten przepis zmieniany w pierwszej swojej części nawiązuje do dwóch przypadków: po pierwsze, do obniżenia podstawy opodatkowania, po drugie, do obniżenia kwoty podatku znajdującej się na fakturze.

W drugiej części, przed wprowadzeniem tej propozycji, o której teraz rozmawiamy, był regulowany wyłącznie skutek zmiany podstawy opodatkowania, natomiast nie było rozwinięcia tak jak w tej pierwszej części, o kwotę podatku na fakturze. Dostawaliśmy sygnały związane z tym, że może to pozostawiać pewien niedosyt, pewne wątpliwości ze strony rynku, czy oni dobrze interpretują te przepisy w takich sytuacjach, w których to przedmiotem tego uzgodnienia jest zmiana kwoty podatku a podstawa opodatkowania się nie zmienia. I teraz co to są za sytuacje? To są dość szczególne sytuacje, natomiast one pojawiały się, tak jak dyrektor wspominał wcześniej, chociażby w kontekście opublikowanych już objaśnień, bo w tej chwili, to znaczy, od początku tego roku – zdaje się – od stycznia tego roku system korekt jest zbudowany, jest oparty na kwestii uzgodnień pomiędzy stronami, natomiast to, jak te uzgodnienia są interpretowane, było rozwijane chociażby w tych objaśnieniach, bo to nie zawsze są uzgodnienia polegające na tym, że jedna strona sygnalizuje coś drugiej i druga się na to zgadza lub nie zgadza. Z tych objaśnień wynika, że są tego typu sytuacje – i wynika prawidłowo, w których zmiana stosunku treści, stosunku prawnego i jego konsekwencji podatkowych, relacji między dwiema stronami nie wynika z rozmów między nimi, tylko na przykład właśnie z wejścia w życie jakiegoś kolejnego dodatkowego aktu prawnego. W kontekście ostatnich miesięcy zdarzały się, stosunkowo rzadko, ale takie sytuacje miały miejsce, w których wchodziły w życie zmiany czy akty prawne zmniejszające stawkę VAT, również w odniesieniu do przeszłości, z mocą wsteczną. W tego typu wypadkach ta zmiana z mocą wsteczną była tym właśnie, co zastępuje czy co uzupełnia uzgodnienie, rozumiane w sposób być może najbardziej potoczny. I teraz choćby z tego względu nakładając na te pytania, które...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie dyrektorze, myślę że już chyba wiemy, o co chodzi. Pan mecenas?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my doskonale rozumiemy intencje, natomiast nasza wątpliwość bierze się stąd, czy to zostało rzeczywiście precyzyjnie ujęte w tym sformułowaniu. Bo czytając literalnie ten przepis, można dojść do wniosku, że „warunki obniżenia kwoty podatku wykazanego na fakturze są uzgadniane z dostawcą towarów", a państwo cały czas mówią, że to wynika z aktów prawnych powszechnie obowiązujących. Stąd nasza wątpliwość, czy rzeczywiście te intencje są dobrze oddane w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Jeżeli rzeczywiście byłyby takie wątpliwości, a państwo dojdą do wniosku, że byłaby potrzeba doprecyzowania tego, to proponujemy ewentualnie zastanowić się nad korektą tej redakcji w drodze poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu MF Paweł Selera:**

Bardzo dziękujemy, myślę, że przeanalizujemy jeszcze tę kwestię i na pewno wrócimy jeszcze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. To były te uwagi, więc rozpatrzyliśmy zmianę czwartą z upoważnieniem do korekty legislacyjnej w punkcie b.

Zmiana piąta. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie piątej jest kilka kwestii. Na początku należy tutaj wskazać, że jeśli chodzi o te dodawane ust. 6c–6e, to jakby zostało ich miejsce już zajęte w projekcie ustawy o tak zwanym „Polskim Ładzie" w druku 1532. Proponujemy więc zmienić oznaczenia ust. 6c–6e na ustępy 5b–5d oraz konsekwentnie wprowadzić korektę tych odesłań w dalszych przepisach projektu ustawy. Następnie w lit. c, w ust. 6c w pkt 1 występuje sformułowanie „wystawienia faktur na podstawie art. 6b ust. 1 pkt 1–3 lub pkt 4 w zakresie". Jeżeli oczywiście państwo wyrazicie... szanowna Komisja wyrazi zgodę na taką korektę, w sprawozdaniu zaproponujemy rozpisanie tego punktu na litery odnoszące się właśnie konkretnie do zakresu tak, aby w naszej ocenie ten pkt 4 w zakresie nie wprowadzał ewentualnie w błąd.

Kolejną kwestią jest pytanie. W ust. 6c w pkt 3 w lit. c jest mowa o „wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1". Tam jest mowa o dwóch wykazach, w stosunku do dwóch kategorii podatników. Pytanie, czy również chodzi tutaj o pkt 2 czy ewentualnie pozostać powinien cały ust. 1?

Kolejną kwestią jest również pytanie. W ust. 6e występuje sformułowanie „zasobów teleinformatycznych". Czy ewentualnie nie chodzi tutaj o „zasoby zawarte w systemach teleinformatycznych"? Prosimy więc tutaj o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Odnośnie do dwóch pierwszych tematów, czyli kwestii numeracji, my oczywiście się na nią zgadzamy. Dziękujemy za tę propozycję.

W odniesieniu do tej drugiej kwestii o charakterze legislacyjnym, czyli rozbicia przepisu na kilka punktów, z których być może rzeczywiście bardziej jednoznacznie będzie wynikało, do czego odnosi się to zastrzeżenie „w zakresie, w jakim dotyczy" i tak dalej, również zgadzamy się na taką propozycję.

Odnośnie do trzeciego tematu, czyli tam, gdzie odwołujemy się do art. 96b ust. 1 uważam, że to jest odesłanie zrobione w sposób właściwy. W tej chwili praktycznie to, co jest w 96b ust. 1 w obu punktach, to jest jeden wykaz, jeden wspólny wykaz i dowodem czy wyrazem tego, że to rzeczywiście jest jeden wykaz, jest chociażby to, że w kilku miejscach czy ustawy o VAT, czy ordynacji podatkowej w podobnym kontekście już jest odesłanie do całego ustępu. I z tego punktu widzenia my również uważamy, że w tym przypadku jest to odesłanie prawidłowe i niewymagające doprecyzowania.

Odnośnie do czwartej kwestii, przekazuję głos.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Anna Mytyk:**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o punkt i uwagi państwa z Biura Legislacyjnego odnośnie zasobów teleinformatycznych, to mamy oczywiście na myśli takie zasoby, które są dostępne w zbiorach danych dotyczących rozliczeń podatnika u szefa Krajowej Administracji Skarbowej. To są więc różne zasoby, różne zbiory danych, które tutaj w zakresie legislacyjnym zostały zaproponowane co do zapisu jako zasoby teleinformatyczne szefa KAS tak, aby nie było potrzeby wyszczególnia i wypisywania na potrzeby danej legislacji, o jakie konkretnie zbiory danych chodzi. Jednocześnie tutaj należy również wskazać, że analogiczny zapis znajduje się również w konstrukcji dotyczącej piętnastodniowego terminu zwrotu VAT w przepisach „Polskiego Ładu". W związku z tym ewentualna korekta tego zapisu oznaczałaby potrzebę skorygowania lub też – w naszej ocenie nie wymagałoby takiej korekty – w zapisach dotyczących tego drugiego rozwiązania w Polskim Ładzie. Te zapisy powinny być tożsame, biorąc pod uwagę, że chodzi również o konstrukcje dotyczące podatku VAT i to, że zapisy będą umieszczone w tych samych jednostkach redakcyjnych w ustawie.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść? Dziękujemy. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem zmiana piąta została rozpatrzona z tym upoważnieniem.

Zmiana szósta. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. W zmianie szóstej również proponujemy dokonać drobnej korekty redakcyjnej. Tam w dodawanych wyrazach… dodaje się wyrazy „lub kolejnych egzemplarzy faktur". Proponujemy zastąpić „lub" spójnikiem „oraz". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgoda?

**Dyrektor Departamentu Ministerstwa Finansów Paweł Selera:**

Akceptujemy zmianę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Zmiana szósta została rozpatrzona z upoważnieniem dokonania korekty.

Zmiana siódma? Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana ósma? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tutaj do zmiany ósmej, do lit. a do ust. 3b, do przepisów odpowiednio stosowanych w zakresie faktur strukturyzowanych mamy pewną wątpliwość, czy w tym przepisie, jeżeli nakazujemy odpowiednio stosować przepisy ust. 1–3, w tym przypadku można dalej mówić o fakturze ustrukturyzowanej? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, proszę bardzo, co na to Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli dobrze odczytujemy intencje pytania Biura Legislacyjnego, to jedną rzecz chcielibyśmy zasygnalizować. To znaczy, faktura, która zostaje wystawiona w systemie KSeF i posiada numer KSeF, już niezależnie od tego, jaki jest dalszy jej los, jest fakturą ustrukturyzowaną, czyli nawet jeżeli odbiór takiej faktury nastąpiłby poza systemem KSeF, my nie narzucamy tutaj obowiązku odbierania faktur w KSeF-ie. Możemy... Dajemy nabywcy możliwość, żeby oczekiwali od sprzedawcy przekazywania faktur w innym trybie, na przykład w papierowym lub elektronicznie, ale poza KSeF. Tak więc przekazana faktura pozostaje już po jej wystawieniu i po nadaniu numeru fakturą ustrukturyzowaną i z tego punktu widzenia uważamy, że to zastrzeżenie, które jest wprowadzone, nie kłóci się z regulacjami dotyczącymi faktur ustrukturyzowanych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przyjęte wyjaśnienie? Dziękuję, zatem rozpatrzona została zmiana ósma.

Zmiana dziewiąta? Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

W zmianie dziesiątej w lit. a proponujemy ust. 1 rozpisać na kolejne zmiany, tak jak zostało to zaproponowane w ust. 2, czyli ograniczyć zmiany do zmian rzeczywiście przeprowadzanych. W lit. d w ust. 3 w pkt 2, bodajże pod koniec „dotyczy wszystkich towarów i". Proponujemy doprecyzować „wszystkich dostaw towarów i świadczonych usług". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Zgadzamy się na obie zmiany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgoda. Z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

W zmianie jedenastej również proponujemy dokonać pewnej korekty redakcyjno-legislacyjnej, czyli ten ust. 2 proponowalibyśmy rozbić na dwa punkty: „faktura wystawiona ponownie – i tutaj dwukropek – 1) zawiera datę jej wystawienia, 2) może zawierać wyraz duplikat". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Jest zgoda?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgoda. Dziękuję bardzo. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę jedenastą ze zgodą na korektę legislacyjną.

Zmiana dwunasta? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana trzynasta? Jest poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Sylwester Tułajew.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zaproponować, aby w tej zmianie, w zmianie trzynastej nadać nowe brzmienie artykułowi 106mb. Ta poprawka ma na celu rozszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do wskazywania osób fizycznych, które mogą korzystać z KSeF-u z wykorzystaniem zawiadomienia o nadanie lub odebranie uprawnień. To jest w tej formie papierowej. Ta propozycja zmiany tych zapisów zmierza do objęcia tym uprawnieniem, obok podatnika, wszystkich podmiotów wskazanych w art. 106c ustawy. Rozszerzenie tej możliwości nie tylko na organy egzekucyjne, ale również na komorników sądowych zapewni zrównanie ich pozycji w kontekście prawa do korzystania z KSeF oraz delegowania tego uprawnienia.

Ponadto celem tej poprawki jest doprecyzowanie zakresu udzielania uprawnienia przez podmioty, które korzystają z systemu z mocy prawa. Doprecyzowany zostanie fakt, że podatnik może dokonać takiej delegacji na rzecz szerokiego grona podmiotów, natomiast organy egzekucyjne i komornicy sądowi – na rzecz osób fizycznych. Ta propozycja dodania do projektowanego przepisu pkt 6 zmierza do potwierdzenia możliwości dalszego delegowania uprawnień do korzystania z KseF przez osoby fizyczne, które posiadają takie prawo, jeżeli prawo do takiego delegowania wynikać będzie z już posiadanych przez te osoby uprawnień. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne do poprawki uwag nie ma. Stanowisko rządu? Stanowisko rządu do poprawki?

**Dyrektor Departamentu MF Paweł Selera:**

Stanowisko pozytywne, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że poprawka do zmiany trzynastej została przyjęta.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę trzynastą.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Jeszcze jeżeli można, panie przewodniczący, do zmiany nr 13.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, Przepraszam, bo pytałem tylko, czy do poprawki. Tak jest, dobrze. Proszę bardzo, do zmiany trzynastej.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Do zmiany trzynastej. W ust. 3 jest sformułowanie „w dniu przydzielania przez ten system numeru identyfikacyjnego tę fakturę". Takie sformułowanie sugeruje, że to jednak system jest spersonifikowany i przyznaje numer. Proponowalibyśmy: „w dniu przydzielenia w tym systemie numeru identyfikacyjnego".

Następnie w art. 106nc w ust. 1 po raz kolejny podnosimy kwestię upublicznienia, również w kontekście ust. 3, wzoru danego dokumentu w kontekście wymogów publikacji takiego dokumentu w akcie powszechnie obowiązującym, co już było wielokrotnie przez Biuro zgłaszane.

Kolejna kwestia. W pkt 10 i 11, art. 106nd pkt 10 lit. c oraz art. 106ne, który daje ministrowi możliwość zamieszczenia informacji o niedostępności systemu, natomiast system będzie... natomiast z tego wcześniejszego pkt 10 z lit. c wynika, że jeżeli system będzie niedostępny, to również będzie otrzymywało powiadomienie o tym, że system jest niedostępny. Mamy więc wrażenie, że jest pewna sprzeczność. Czy ten punkt c nie powinien zostać przeniesiony do samego art. 106ne lub też w ten sposób skreślony, bo wydaje nam się, że sam art. 106ne jakby konsumuje treść lit. c. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, stanowisko rządu?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Odnosząc się do pierwszej uwagi, również nie widzimy potrzeby nadawania cech ludzkich systemowi, więc zgadzamy się na tę poprawkę.

Odnośnie do drugiej kwestii, czyli tego stanowiska dotyczącego miejsca publikacji, w tym wypadku wzoru... nie, oprogramowania interfejsowego, tak jak Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje rozmowy z ostatniego... znaczy swoje stanowisko z ostatnich analogicznych zmian, tak Ministerstwo Finansów również podtrzymuje. Uważamy, że to jest wystarczający i właściwy sposób delegowania tego uprawnienia.

Odnośnie do kwestii ujętej w pkt 10 lit. c, uważamy, że ten przepis powinien zostać. Użytkownicy systemu KSeF będą informowani o jakichś przestojach w jego działalności na dwa sposoby. Po pierwsze, będzie zawieszony w odpowiednim miejscu komunikat i o tym mówi, zdaje się, art. 106ne. Natomiast jeżeli komuś ten komunikat umknie, a jednocześnie będzie próbował skorzystać z systemu, to coś w rodzaju autorespondera wyśle ten system, żeby również ci, którzy nie doczytali, mieli stosowną informację. Uważamy więc, że to powinno w takiej formie zostać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, bo w tej ostatniej kwestii właśnie my rozumiemy intencje, ale czy sam przepis nie brzmi troszkę nielogicznie, że system powiadamia o swojej niedostępności wtedy, kiedy jest niedostępny. Mniej więcej tak, skracając trochę, ale taki jest sens tego przepisu, a jednocześnie „komunikat o niedostępności będzie dostępny w BIP-ie, więc tylko na to zwracamy uwagę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo, ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Tak, przy czym w istocie tak jest. Ten przepis precyzyjnie odzwierciedla to, jak to będzie działało.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zostaje, tak. Wobec tego, mimo tych wątpliwości Biura Legislacyjnego, stwierdzam rozpatrzenie zmiany trzynastej wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana czternasta? Bez uwag.

Rozpatrzona.

Zmiana piętnasta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, mamy wątpliwości, jeżeli chodzi o ten dodawany art. 112aa, ponieważ z ustępu pierwszego wynika, że faktury ustrukturyzowane są przechowywane w tym krajowym systemie przez okres 10 lat i jednocześnie jest napisane, że przepisów art. 112 i 112a nie stosuje się. Analiza tych przepisów, których ma się nie stosować prowadzi do wniosku, że one nakładają pewne obowiązki na podatnika, kiedy to podatnik jest zobowiązany do przechowywania systemu i z ich istoty, z samego ich brzmienia wynika, że one w tym przypadku nie mają zastosowania, stąd też w naszej ocenie nie ma potrzeby wyłączać ich stosowania.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 2, tu z kolei te przepisy są... jest nakaz, by je stosować odpowiednio, więc... bo tak jakby te faktury po 10 latach z systemu w cudzysłowie wracały do podatnika, nie bardzo też wiadomo jak, i te przepisy art. 112 i 112a miałyby być stosowane odpowiednio jakoś do przechowywania tych faktur, jakichś niezmaterializowanych, które miałyby niejako wrócić do podatnika i on z powrotem miałby je przechowywać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne oczywiście trafnie wskazuje, że to jest zdjęcie pewnego obowiązku z podatnika. Przygotowując te przepisy – teraz mówimy w kontekście ust. 1– uznaliśmy, że na tyle jest ważne zwolnienie z tego obowiązku, że dobrze, żeby w kontekście podatników to wprost wybrzmiało, że takiego obowiązku nie mają, bo zatroszczy się o nich w tym momencie sam system KseF, który będzie przechowywał te dokumenty, które normalnie przechowują podatnicy.

Natomiast odnośnie do tej drugiej uwagi, to trochę musimy wrócić do tego, co powiedziałem wcześniej. Jak faktura zostanie wystawiona raz w KSeF-ie i otrzyma numer nadany przez KSeF, numer identyfikacyjny, to ona już po wsze czasy pozostanie fakturą ustrukturyzowaną. I teraz jeżeli w wyjątkowych zupełnie sytuacjach – bo aż 10 lat KSeF będzie przechowywał te faktury – ale w zupełnie wyjątkowych przypadkach, jeżeli nawet po upływie tego czasu będzie potrzeba posługiwania się tymi fakturami, to w tych zupełnie wyjątkowych sytuacjach zadaniem podatnika będzie zabezpieczyć te kopie, zabezpieczyć te faktury w sposób i na zasadach analogicznych do tych, które dotyczą faktur innych niż ustrukturyzowane, co już teraz wynika z przepisów.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Tak, Biuro Legislacyjne ma wątpliwości, po minach widzę, ale wyjaśnienia zostały wysłuchane.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany piętnastej.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art.3, który ma o dwie zmiany. Nie ma uwag do żadnej?

Czyli art. 3 rozpatrzony.

Art.4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj należy zwrócić uwagę na proponowaną treść art.4, która de facto polega na przesunięciu wejścia w życie określonych przepisów, które obecnie są jeszcze w okresie vacatio legis. Należy jednak zwrócić uwagę, że ustawa w zakresie tej nowelizacji wejdzie w życie 31 października b.r.,

natomiast nasz projekt będzie maksymalnie mógł zostać uchwalony 1 października b.r. Czyli wykorzystujemy już tak naprawdę terminy konstytucyjne dla Senatu, a jakby brakuje nam terminu dla pana prezydenta.

Podnosimy również tę uwagę w zakresie art. 4 w kontekście przepisu o wejściu w życie właśnie, który ma wchodzić w życie w wyjątkowym terminie 31 października 2021 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, proszę bardzo... Na to pytanie dobrej odpowiedzi nie ma.

**Dyrektor Departamentu MF Paweł Selera:**

Ja może dodam, że przepisy proponujemy na razie zostawić w tej wersji, mając nadzieję, że rzeczywiście termin wynikający z art. 4 zostanie zachowany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

A jak nie? Jak będzie już późno, to Senat poprawi, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Właśnie, problem w tym, że ta nowelizacja będzie zupełnie bezprzedmiotowa po 31 października b.r., bo już nie będzie czego przesuwać. Jeżeli wejdą w życie, to nie będzie można odsunąć terminu wejścia w życie tych wymienionych w dodawanym pkt 3 przepisów. Zwracamy więc na to uwagę i niejako szkoda, że tego typu regulacja, jeżeli jest taka intencja, nie została zgłoszona choćby w drodze jakieś poprawki do innej ustawy na poprzednim posiedzeniu Sejmu, wówczas te terminy byłyby niezagrożone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze przed nami Senat, w takiej sytuacji.

**Dyrektor Departamentu MF Paweł Selera:**

Ewentualne zmiany w tym zakresie zaproponujemy w Senacie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Art. 4 zatem został rozpatrzony, mimo tych wątpliwości.

Art.5? Bez uwag.

Art. 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Tutaj powstaje wątpliwość, co w przypadku innych czynności, w odniesieniu do których również będzie obowiązek wystawienia faktur. Czy w związku z tym nie należałoby ewentualnie zastanowić się nad skreśleniem pkt 2, czyli „o których mowa" wtedy w całym art. 106a? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Panie przewodniczący, tak, dostrzegamy zasadność takiego wykreślenia tego pkt 2, czyli żeby pozostał tylko artykuł 106a i na tym byśmy poprzestali.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest redakcyjna?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To znaczy, jeżeli by była tutaj zgoda Wysokiej Komisji na taką poprawkę, to prosilibyśmy ewentualnie pana przewodniczącego lub któregoś z państwa posłów o przejęcie takiej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Jest zgoda ministerstwa. Wniosek Biura Legislacyjnego. Wobec tego ja przejmę tę poprawkę.

Czy będzie sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w brzmieniu, które omówiło Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Zatem poprawka została przyjęta, czyli art. 6 został skrócony tym sposobem.

Art. 7? Art. 6 rozpatrzony z przyjętą poprawką.

Art. 7?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tutaj podobna sytuacja. W art. 7 również wnosilibyśmy, że tak powiem, o uzupełnienie odesłania do zakresu nowo wprowadzanych przepisów ust. 2 i 2c. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu VAT w MF Tomasz Groszek:**

Tak, dostrzegamy zasadność wprowadzenia czegoś takiego. Jednocześnie sygnalizujemy tutaj, również dla porządku, że w podobny sposób został sformułowany jeden z przepisów „Polskiego Ładu”, przepisów przejściowych i tam tego zastrzeżenia nie ma. Natomiast generalnie odpowiadając na propozycję Biura Legislacyjnego, zgadzamy się na nią.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest na upoważnienie, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do tej poprawki dołożylibyśmy również tę kwestię.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej korekty? Nie ma.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 7 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 8? Bez uwag.

Rozpatrzony.

Art. 9.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tutaj jest to, o czym była już mowa – wątpliwa data. Czy będzie do utrzymania? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły projektowanej ustawy. Przystępujemy do rozpatrzenia całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że ustawa została przyjęta.

Wybieramy jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Andrzej Szlachta. Czy jest zgoda?

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, dziękuję, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest inna propozycja? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo, spotykamy się w sali 118 o godz. 16:00 na posiedzeniu łącznie z Komisją Rolnictwa.